

# 令和6年度 シーパスパークエリア運営委員会（第2回）

## ■第2回会議の議事概要

日 時：令和6年7月31日（水） 14時00分～16時00分

場 所：パークセンター 多目的ルーム（シーパスパーク内）

出 席：加我委員、原田委員、楠本委員、東山委員、山野委員

公開の有無： 公開（傍聴者：2名）

### 議 題

泉大津市『シーパスパーク』エリア一体指定管理業務の事業評価

### 【概要】

泉大津市『シーパスパーク』エリア一体指定管理業務の事業評価

（運営委員による令和5年度事業評価の取りまとめ）

### 【主な評価の内容】

#### 評価項目：運営方針

他の評価後に評価を行うこととする。

#### 評価項目：事業計画の実施

○事業計画が、設置目的等に即した計画となっているか。

#### 委員の評価

- ・提出書類の遅れやイベントにおいて関係各所との事前調整が不十分なため、一部対応の不備が見受けられたため、迅速な対応ができるよう改善を求める。

⇒ 評価：B

#### 指定管理者

担当部署との協議に時間を要したことにより、対応の遅れや柔軟な対応に課題があったので、スタッフ一同、担当課との連携をこまめに図り、改善を図っていきたい。

○事業計画（【別紙】企画事業及び自主事業）の内容を適切に実施されているか。

#### 委員の評価

- ・概ね要求水準は満たされているが、提案及び要求水準を大きく上回る取り組みまではいかない。
- ⇒評価：A

#### **評価項目：法令・協定書等の遵守**

○関係法令、協定書等が遵守されているか。

##### **委員の評価**

- ・関係法令等は遵守されており問題は無い。
  - ・要望として、「何でもできる公園」という本公園コンセプトがある中で、市民の方から禁止事項が多いと意見を頂くことが多い。法令に抵触しない部分においては、今一度、コンセプトを再認識していただき、周辺住民対策やマナー問題等の懸念点も多くあるが、粘り強く禁止行為の削減に注力して柔軟に対応をお願いしたい。
- ⇒評価：S

#### **評価項目：職員の配置及び実施体制**

○人員の配置、有資格者等の業務実施体制が構築できているか。

##### **委員の評価**

- ・施設規模に対して十分な人員配置をしている。
- ⇒評価：A

○業務に対する研修等の必要な職員教育が行われているか。

##### **委員の評価**

- ・概ね要求水準は満たされている。
- ⇒評価：A

#### **評価項目：安全対策・危機管理対策**

○公園利用者及び周辺住民が安心できる環境（防犯対策）が整っているか。

##### **委員の評価**

- ・夜間利用のいたずら対策等は困難な部分もあるが、非常に根気強く行い、適切に対応ができています。
  - ・指定管理初年度であり、地域性の違いに苦慮されている部分もあるかと思うが、一生懸命に対応してくれている。
- ⇒評価：S

○マニュアルの整備や関係機関との連絡体制の確立など、非常時・緊急時における必要な手立てが講じられているか。

**委員の評価**

- ・概ね要求水準は満たされている。

⇒評価：A

**評価項目：経理の状況**

○経理区分を明確にし、適正な経営処理が実施されているか。

**委員の評価**

- ・概ね要求水準は満たされている。

⇒評価：A

○収支計画と比較して大きな差異がないか。

**委員の評価**

- ・初年度としては良いかと思うが、計画を上回る水準まではいかない。

⇒評価：A

○備品購入費、修繕費、市民活動サポート費等の精算対象経費も含め、必要な経費削減の取組みが実施されているか。

**委員の評価**

- ・経営処理、収支計画、精算対象経費等の必要経費削減の取組みについては、計画に対して実績が増減する状況ではあるが、経費削減の取組みはされており、概ね要求水準どおりである。

⇒評価：A

**評価項目：利用者サービスの向上**

○利用者満足度調査やアンケート調査などの調査を実施しているか。

**委員の評価**

- ・問題なく、良好である。

⇒評価：A

○上記の調査結果を運営やサービス向上に反映できているか。

**委員の評価**

- ・問題なく、良好である。

⇒評価：A

#### **評価項目：総括管理業務**

○「『シーパスパーク』及び『シーパスパーク広場』指定管理業務」及び「魅力向上提案事業」の2つの事業の連携、各事業の状況把握、連携体制の構築が図れているか。

#### **委員の評価**

- ・魅力向上提案事業及び自主事業も含め、指定管理業務を一体的に取り組みができており、公園全体の利用価値が向上している。

⇒評価：S

#### **評価項目：中間支援業務**

○エリア内において活動を実施する又は実施しようとする市民、市民団体、民間事業者等に対し、活動の支援及び連携が行えているか。

#### **委員の評価**

- ・（中間支援活動においては）一般的な指定管理業務とは違い、シーパスパークはゼロスタートからの人材育成ではなく、この地域で既に活動していた市民団体の歴史があり、今のシーパスパーク・クラブにつながっているため、その点を理解した上で対応をお願いしたい。

⇒評価：B

#### **指定管理者**

イベント及び日常利用の中で、特にシーパスパーク・クラブの代表の方々とは密に連携を取りながら、支援サポートをさせて頂いているが、代表だけにとどまらず、より多くの方々にクラブを通じた活動も促せるように頑張らせて頂く。

また支援する中で、小中規模のイベントを定期的で開催する方がニーズが大きいことから、支援サポートの取組方法も検討したい。

#### **評価項目：利用促進業務**

○エリアの魅力向上につながるイベントの開催を実施できているか。

#### **委員の評価**

- ・市外の方に長時間滞在してもらえるイベントを実施することで、公園の宣伝や経営面等の利点に繋がるため、市外の利用者を増加させるイベント開催を期待したい。

⇒評価：A

○イベントの開催及び利用者のニーズを踏まえた各種プログラムを実施できているか。

#### 委員の評価

- ・月1のマルシェ等、様々な利用が増えてきている。引き続き、多様なイベント利用ができる場の提供を図っていただきたい。

⇒評価：A

○施設情報やイベント情報等の公園の魅力及び利用促進につながる情報（チラシの作成配布、SNS等）が発信できているか。

#### 委員の評価

- ・シーパspark・クラブのコンセプトブックや、公園のリーフレット等に工夫が見られる。
- ・情報発信後の市民の反応を把握し、発信ツールやチラシ等、公園利用者がどのような情報を求めているか、今後公園利用者からの意見も聞き、効果検証もお願いしたい。

⇒評価：S

#### 指定管理者

開園以降問合せが増えてきており、公園利用者からのニーズに対して、しっかりと情報発信してきたい。また、利用者アンケートからも課題を抽出し、改善方法等の整理を行い、次年度以降の計画に盛り込んでいきたい。

#### 評価項目：運營業務

○条例等に基づいた使用許可申請等の手続きが行えているか。また有料施設の利用料金の徴収が適切に行えているか。

#### 委員の評価

- ・概ね要求水準どおりである。

⇒評価：A

○めーでるガーデンの管理運営が適切に行えているか。

#### 委員の評価

- ・現状の利用方法においても決して悪くはないが、一部に課題がある。例えば、市民より指定管理者と一緒に取り組みたいとの話もあり、その都度、情報共有しているが、うまく連携がとれていないと感じる。連携を要望されている方々と積極的な対話を行い、連携を図ることで、より利活用される取り組みをお願いしたい。

- ・ めーでるガーデンの市民協働については、1年が経ち、色々な課題と課題の改善点が見つけたと思うので、2年目・3年目にどう活かされていくのか期待している。

⇒評価：B

#### **指定管理者**

畝（うね）の形状を変更したり、ハーブガーデン等の整備も整ってきたことから、今後は、市民の方にも関わって頂きながら、少しずつ市民が主体となった利活用が展開できるように取り組んでいきたい。

○プレイパークの管理運営が適切に行えているか。

#### **委員の評価**

- ・ めーでるガーデンと同じく、子供たちも楽しんでもらっているが、管理面、衛生面において一部課題があると感じる。
- ・ プレイパークについては、管理者という立場からの視点だけではなく、人材育成・中間支援という意識を持ち、完成した場を提供するのではなく、ここでの活動者を育てるという観点から、一緒に取り組みを進めていただきたい。

⇒評価：B

#### **指定管理者**

今年度より管理方針を見直し、泥遊びがしっかりできるように、また年間の維持管計画を立て、実践していきます。また市民活動している方々とも協力し、日常利用からイベント利用まで、多様な活用の事例を作っていくたい。

○コンテナハウスの管理運営が適切に行えているか。

#### **委員の評価**

- ・ コンテナについてはスタートアップ支援が当初の目的だが、スタートアップの事業者の方が入られていないため、当初の目的に沿った事業者の誘致もお願いしたい。
- ・ 4か所のコンテナの内、1か所が空いていることもあり、一部課題あると感じる。
- ・ レストランと比較すると、コンテナが見劣りし、利用者の確保が難しいと思うが、レストランと連携することで、コンテナ利用者においても一定数の利用者が確保できると思うので、今後は、レストランとの連携にも期待したい。

⇒評価：B

#### **指定管理者**

今年7月にレストランがオープンしたこともあり、指定管理者としてもレストラン以外にも、飲食・物販ゾーンがあることをしっかりとPRしていくことが、課題

の1つとして思っている。この点を意識してプロモーション等の周知活動に取り組みたい。

#### **評価項目：維持管理業務**

○利用者が安全快適に施設を利用できるように、建物・設備の保守や修繕が適切に実施されているか。

##### **委員の評価**

- ・ 建築設備の保守が適切になされており、修繕箇所についても的確におさえられ、また常に意識をもって維持管理されている。
- ・ 井戸のポンプ不良については早期対応をお願いしたい。

⇒評価：S

##### **指定管理者**

井戸のポンプ修繕につきましては、担当課とも協議させて頂いており、承認され次第修繕を行う予定としています。

○植栽を良好な状況に保つために灌水、剪定、植栽業務等を適切に行っているか。

##### **委員の評価**

- ・ 枯れ補償や灌水等の維持管理が適切に行われている。

⇒評価：S

○せせらぎ、シーパス山（芝滑り）、園路等の公園施設が安全に利用できるように点検、保守、管理が行えているか

##### **委員の評価**

- ・ 安全対策の考え方にリスクやハザード等もあると思うが、子ども世代の公園利用者の危険がないように声掛けを行うなど配慮し、また（子ども自身が）考えて遊べる場を提供してくれている。

⇒評価：A

○トイレ及び更衣室等の施設の衛生面も含めた園内清掃について良好な管理（頻度、時期）を行ったか、また利用や美観への配慮がなされているか。

##### **委員の評価**

- ・ 園内清掃については良好に管理されている。また、トイレ等の衛生面にも気をつけて頂いている。

- ・要望とはなるが、公園看板等でサインのデザインを重要視しているが、トイレの誘導看板のサインが園内デザインとの統一がなされていない気がするため、デザインには統一性を持たせてほしい。

⇒評価：A

#### **評価項目：自主事業**

○駐車法の管理運営が適切に行えているか。

##### **委員の評価**

- ・レストラン開業に伴い、駐車場利用が増えてくると予想されるので、対策を講じて頂き、利用者増加に伴うトラブル回避に取り組んで頂きたい。

⇒評価：A

○公園の利用促進、サービス向上につながる上記以外の自主事業を提案、実施できているか。

##### **委員の評価**

- ・市への賑わい創出に寄与する大規模イベント開催時における駐車場の使用について、今後の使用方法（使用料減免措置の考え方の整理等）を各関係団体と早急に協議をお願いしたい。
- ・利用状況から貸出品に偏りがあるため、新しい遊びができる貸出品も提案して頂きたい。
- ・お盆やお彼岸の期間中、駐車場30分無料とのことだが、あまり市民に周知されていないと思われるので、情報発信をしっかりとお願いしたい。

⇒評価：A

指定管理者

（駐車場の使用方法等について）早急に調整を行います。

#### **評価項目：魅力向上提案事業**

○事業提案に基づく収益施設等の整備及び運営業務が適切に行えているか。

##### **委員の評価**

- ・概ね要求水準どおりである。

⇒評価：A

○上記業務が、『シーパスパーク』及び『シーパスパーク広場』と一体的に整備され、且つ公園の利用促進及び魅力向上につながっているか。



### **委員の評価**

- ・レストランの開業が当初計画通りの令和6年度であり、概ね要求水準どおりである。

⇒評価：A

### **評価項目：運営方針**

○市の方針や施設の設置目的等を的確に理解し運営されているか。

#### **委員の評価**

- ・泉大津駅周辺で展開されてきた事業や公園整備の経緯、過去からこの地で活動している市民団体からシーパスパーク・クラブに至った経緯など、様々な点に意識をもった運営をお願いしたい。
- ・利用者を選ばず誰もが利用できる施設でありながら、話題性も秘めた施設が公園の特徴だと思うので、その両面をさらに高めて頂きたい。

⇒評価：A

○多様な主体（市、民間事業者、市民団体等）との連携によりシーパスパークエリアを一体的に運営・管理できているか。

#### **委員の評価**

- ・細かい点では、協議会が未実施であったり、シーパスパーク・クラブとの連携に一部課題があったが、良好に運営・管理ができている。今後はさらに多様な主体と連携を高めて運営されることを期待したい。

⇒評価：A

○利用者が平等に利用できるよう適正な運営がなされているか。

#### **委員の評価**

- ・夜間利用も含め、一部不適切な利用等もあるかと思うが、引き続き根気よく対応をお願いしたい。

⇒評価：S